

De Commissie CAO-zaken (hierna: de Commissie) heeft het geschil tussen werkgever en haar werknemer behandeld. De uitspraak van de Commissie luidt als volgt:

Tussen werkgever en werknemer bestaat een verschil van mening over de interpretatie van artikel 4.11.1 CAO Woondiensten (gratificatie bij dienstjubileum). Het geschil heeft betrekking op de vraag hoe het dienstjubileum van een werknemer moet worden bepaald na een fusie tussen twee stichtingen. Werknemer was van 3 juli 1975 tot 1 april 2002 in dienst van corporatie Y (voor privatisering in '95: corporatie X). Per 1 april 2002 is werknemer op eigen initiatief in dienst getreden bij corporatie Z. Per 1 juli 2007 zijn corporatie Y en corporatie Z gefuseerd tot 'Werkgever' (zie bijlage 1 voor schematische weergave interpretatiegeschil).

Standpunt werknemer

Werknemer is van mening dat bij de bepaling van het dienstjubileum meerdere perioden en rechtsvoorgangers kunnen meetellen. Nu statutair is vastgesteld dat zowel corporatie Z als corporatie Y rechtsvoorgangers zijn van 'Werkgever' voorziet de CAO ter bepaling van het dienstjubileum in een doorlopend dienstverband vanaf datum indiensttreding bij corporatie X ondanks de tussentijdse overstap naar corporatie Z. Dit brengt met zich mee dat werknemer op 3 juli 2015 40 jaar in dienst is en recht heeft op de gratificatie die behoort bij een 40-jarig dienstjubileum.

Standpunt werkgever

Werkgever stelt zich op het standpunt dat per 3 juli 2015 geen sprake is van een 40-jarig dienstjubileum. De dienstjaren bij corporatie Y dienen niet mee te tellen bij de bepaling van het dienstjubileum, aangezien corporatie Y en corporatie Z niet als een en dezelfde werkgever kunnen worden beschouwd. Dat corporatie Z en 'Werkgever' wel een en dezelfde werkgever zijn, staat buiten kijf. De dienstjaren in dienst van die werkgevers tellen dan ook mee ter bepaling van het dienstjubileum.

Oordeel Commissie

Gratificatie

Artikel 4.11.1 CAO Woondiensten bepaalt dat een werknemer bij dienstjubilea een gratificatie ontvangt. Alleen de jaren die de werknemer bij een en dezelfde werkgever of dienstrechtsvoorganger in dienst is, tellen mee om het dienstjubileum te bepalen. Perioden van onderbreking worden niet meegeteld. Een werknemer kan dus op twee verschillende manieren dienstjaren 'verzamelen', namelijk bij een en dezelfde werkgever of diens rechtsvoorganger.

Begrip 'een en dezelfde werkgever'

Bij de bepaling van het dienstjubileum dient allereerst te worden bekeken hoeveel dienstjaren werknemer heeft opgebouwd bij een en dezelfde werkgever. Onder een en dezelfde werkgever wordt de huidige werkgever verstaan die de gratificatie moet uitbetalen, in casu 'Werkgever'. CAO-partijen hebben met de zinsnede "Perioden van onderbreking worden niet meegeteld" bedoeld dat een werknemer bij een onderbreking van zijn dienstverband alleen zijn dienstjaren behoudt als hij na zijn ontslag terugkeert bij zijn ex-werkgever zonder dat de juridische identiteit van de onderneming is gewijzigd (lees: een en dezelfde werkgever). De Commissie stelt vast dat werknemer voor 1 juli 2007 (datum fusie corporatie Y en Corporatie Z) niet heeft gewerkt bij 'Werkgever'. Werknemer heeft op basis van het begrip 'een en dezelfde werkgever' circa 7 dienstjaren opgebouwd bij 'Werkgever'.

Begrip 'rechtsvoorganger'

Een tweede stap bij de bepaling van het dienstjubileum is het vaststellen van de (eventuele) dienstjaren van werknemer bij de rechtsvoorganger van een en dezelfde in werkgever. In onderhavig geschil dient de vraag te worden beantwoord wat onder het begrip 'rechtsvoorganger' dient te worden verstaan. In een arrest van het gerechtshof Amsterdam is bepaald dat een rechtsvoorganger een rechtspersoon is wiens rechten en verplichtingen, die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst, zijn overgegaan op een nieuwe werkgever als gevolg van een overgang van onderneming, zoals bedoeld in artikel 662 van boek 7 BW.¹ Dienstjaren kunnen dus alleen overgaan op de rechtsopvolger, in casu 'Werkgever', indien werknemer ten tijde van de fusie een dienstverband had met de rechtsvoorganger. Werknemer had ten tijde van de fusie in 2007 alleen een dienstverband met corporatie Z en niet met corporatie Y. Bij de bepaling van het dienstjubileum tellen dus alleen de opgebouwde dienstjaren bij corporatie Z mee, circa 5 dienstjaren.

Grammaticale interpretatie en ratio artikel 4.11.1 CAO Woondiensten

Artikel 4.11.1 CAO Woondiensten spreekt over 'rechtsvoorganger' en niet over het meervoudig begrip 'rechtsvoorgangers'. De grammaticale uitleg van de CAO heeft daarom als gevolg dat de dienstjaren bij corporatie Y niet meetellen voor het dienstjubileum. De Commissie CAO-zaken begrijpt dat de tekst in de CAO in deze situatie tot enige verwarring over de correcte interpretatie heeft geleid. Daarom kijkt de Commissie CAO-zaken juist niet alleen naar de tekst, maar ook naar de bedoeling van CAO-partijen. Het niet overgaan van de opgebouwde dienstjaren bij corporatie Y is in overeenstemming met de bedoeling van CAO-partijen. De ratio van artikel 4.11 CAO Woondiensten is namelijk het beschermen van dienstjaren van werknemers die ten tijde van hun dienstverband worden geconfronteerd met een overgang van onderneming, zoals een fusie. Het is niet de bedoeling van CAO-partijen geweest om dienstjaren te beschermen van werknemers die uit vrije wil ontslag nemen bij hun werkgever en toevalligerwijs door een overgang van onderneming terecht komen bij de rechtsopvolger van hun ex-werkgever.

Werkgever wordt in het gelijkgesteld.

¹ Hof Amsterdam 28 april 2005, *JAR* 2005, 146.

Bijlage 1. Schematische weergave interpretatiegeschil

